



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2024 года

Дело № А40-51029/23

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Бочаровой Н.Н., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Никитин А.А. дов. от 29.12.2023 № 115-43 «д»

от ответчика – Рыжова Т.А. дов. от 05.07.2022 № 834

от третьего лица – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 30 октября 2023 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 11 января 2024 года,

по делу по иску Министерства культуры Российской Федерации

к Публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк»,  
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Астмал Групп»  
о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Министерство культуры Российской Федерации (далее – Министерство культуры РФ, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк», ответчик) о взыскании по независимой (банковской) гарантии от 02.11.2020 № 27067-20-10 основного долга в размере 8 370 413 руб. 81 коп., неустойки в размере 2 017 269 руб. 79 коп. по состоянию на 10.03.2023, неустойки, начисленной на невыплаченную сумму основного долга с 11.03.2023 по день фактической выплаты долга, исходя из размера 0,1% в день от суммы невыплаченного основного долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Астмал Групп» (далее – ООО «Астмал Групп»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 января 2024 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанными судебными актами, ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемое решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и

месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От истца поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Третье лицо по делу своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 06.11.2020 между Министерством культуры РФ (государственный заказчик, бенефициар) и ООО «Астмал Групп» (подрядчик, принципал) был заключен государственный контракт на проведение противоаварийных, консервационных и реставрационных работ на объекте (далее – Контракт).

Согласно п. 8.4 контракта, обеспечение исполнения обязательств по контракту предоставляется любым из перечисленных, по выбору подрядчика, способом: в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком; внесением денежных средств на указанный государственным заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации

учитываются операции со средствами, поступающими государственному заказчику.

Подрядчик в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту предоставил независимую (банковскую) гарантию № 27067-20-10 (далее – Банковская гарантия), выданную 02.11.2020 ПАО «Промсвязьбанк» (срок действия банковской гарантии – по 27.06.2022).

В период исполнения контракта, в соответствии с п. 3.12.1 контракта, государственный заказчик 16.11.2020 произвел подрядчику оплату аванса в размере 10 586 023 руб., что подтверждается платежным поручением от 16.11.2020 № 691479.

Контракт расторгнут на основании решения истца от 21.06.2022 № 10111-12- 02 об одностороннем отказе от исполнения обязательств.

Решение вступило в законную силу и контракт считается расторгнутым 01.08.2022. В рамках исполнения контракта принципалом были выполнены работы на сумму 4 431 218,37 руб., что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 2 от 24.09.2021.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта исх. № 10111- 12-02 от 21.06.2022 государственный заказчик потребовал от принципала вернуть сумму неотработанного аванса в размере 8 370 413 руб. 81 коп..

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что учитывая, что подрядчиком сумма неотработанного аванса возвращена не была, истец 27.06.2022 посредством почты России направил в адрес ответчика требование от 22.06.2022 № 112-3 МК об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Требование получено ответчиком 01.07.2022, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 14398972011418. Письмом от 05.07.2022 за исх. № 39409 ответчик отказал истцу в выплате денежных средств по банковской гарантии. Отказ в выплате

ответчик мотивировал тем, что требование от 22.06.2022 № 112- МК поступило в адрес банка только 01.07.2022.

Полагая отказ Банка в выплате денежных средств по Гарантии незаконным, Истец обратился с иском в суд.

Истцом также начислена неустойка в размере неустойки в размере 2 017 269,79 руб. по состоянию на 10.03.2023, с продолжением начисления на невыплаченную сумму основного долга с 11.03.2023 по день фактической выплаты долга, исходя из размера 0,1% в день от суммы невыплаченного основного долга.

Суды, руководствуясь положениями статей 10, 329, 330, 370, 375, 376, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 45, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проанализировав условия контракта и банковской гарантии, приняв во внимание содержание требования бенефициара и приложенных к нему документов, и констатировав, что такое требование соответствовало условиям банковской гарантии и подтверждалось надлежащими документами, направлено в пределах срока действия банковской гарантии и не превышало установленную в нем сумму, пришли к выводу о соответствии условиям банковской гарантии требований Министерства и об отсутствии оснований для отказа Банком в выплате банковской гарантии, в связи с чем удовлетворили исковые требования.

Согласно пункту 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В соответствии со статьей 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по

независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии. Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

Пунктом 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа гаранта удовлетворить требование бенефициара - гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии. Гарант должен уведомить об этом бенефициара в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 375 настоящего Кодекса, указав причину отказа.

Вместе с тем независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования положений пункта 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации (требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока), пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (юридически значимые сообщения влекут гражданско-правовые последствия с момента доставки) во взаимосвязи с правовой нормой пункта 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (заявления и извещения, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок), суды правомерно исходили из того, что указание в

гарантии на необходимость получения гарантом необходимых документов в срок до окончания срока действия гарантии недопустимо.

Данная правовая позиция соответствует определению Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 г. № 305-ЭС20-8249.

Согласно части 3 статьи 45 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Таким образом, Закон о контрактной системе устанавливает, что требование бенефициара должно быть предъявлено (направлено) гаранту до окончания срока действия гарантии, что не тождественно моменту получения гарантом такого требования, как было указано в банковской гарантии.

Суды пришли к правомерному и обоснованному выводу, что представленная Обществом банковская гарантия связывает гаранта обязательством исполнения требования об уплате денежной суммы с датой получения им такого требования, в то время как Закон о контрактной системе связывает исполнение требования с датой его направления.

Судом установлено, что требование направлено истцом 27.06.2022, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 14398972011418, то есть в срок действия банковской гарантии.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1-5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств. Иная оценка исследованных судом доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 января 2024 года по делу № А40-51029/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Н.Н. Бочарова

С.В. Нечаев



