



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-23653

г. Москва

19.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Тайфун» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2023 по делу № А24-6685/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2023 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Статус+» к Краевому государственному автономному учреждению дополнительного профессионального образования «Камчатский институт развития образования» и обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Тайфун» о признании недействительным запроса котировок, признании недействительным контракта и применении последствий недействительности сделки,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Статус+» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Краевому государственному автономному учреждению дополнительного профессионального образования «Камчатский институт развития образования» (далее - учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Тайфун» (далее – охранная организация) о признании

недействительным запроса котировок в электронной форме №32211829298, оформленного протоколом от 16.11.2022 № 1 «на оказание услуг по охране и обеспечению комплекса мер, направленных на охрану, защиту материального имущества объекта, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов», договора от 30.11.2022, заключенного между заказчиком и обществом и применении последствий недействительности сделки в виде прекращения действия договора на будущее время.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2023, заявленные иски удовлетворены.

Охранная организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе в удовлетворении исковых требований общества.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2023 дело истребовано из Арбитражного суда Камчатского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждением на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещено извещение № 32211829298 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, «на оказание услуг по охране и обеспечению комплекса мер, направленного на охрану, защиту материального имущества объекта, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов» (далее – запрос котировок).

На участие в запросе котировок подано 2 заявки: ООО «ЧОО «Гайфун» и ООО «Статус+», которые протоколом от 16.11.2022 № 1 признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем закупки признано общество, предложившее наименьшую цену договора.

Полагая, что общество, не предоставившее уведомление лицензирующего органа на территории Камчатского края о намерении оказывать услуги в регионе в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьей 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» (далее - далее постановление Правительства РФ № 957), неправомерно признано победителем запроса котировок, общество обратилось с соответствующим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что в составе заявки общества - участника спорной закупки не была предоставлена лицензия по предмету торгов с указанием в ней адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности на территории Камчатского края и не было представлено уведомления в адрес лицензирующих органов субъектов Российской Федерации, на территории которых лицензиат намерен осуществлять лицензируемый вид деятельности, как это определено законодательством и, фактически положениями котировочной документации (так как имелась ссылка на Закон № 99-ФЗ и иные регулирующие частную охранную деятельность нормативные акты), суды пришли к выводу о том, что на момент подачи заявки на участие в закупке общество оказывать услуги на территории Камчатского края было не вправе.

Установив, что допуск к участию в торгах и определение победителя проведены заказчиком с нарушением требований действующего законодательства и условий участия в закупке, определенных документацией,

суды признали торги и заключенный по их результатам договор недействительными.

Несогласие охранной организации с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы охранной организации, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов