



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-26162

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медикэр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023 по делу № А40-247812/2022 по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) о взыскании 823 753 руб. 99 коп. убытков,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действием (решением) антимонопольного органа и убытками общества в виде упущенной выгоды.

При этом суды также указали на непредставление обществом доказательств достоверности указанных в расчете убытков, в том числе отсутствие сведений о выполняемых по договорам работах, поставляемым товарам и их соответствии требованиям заказчика, в то время как расчет получения прибыли от запланированных обществом к заключению контрактов в период включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не может являться доказательством упущенной выгоды в связи с особой спецификой проведения закупок, поскольку факт участия общества в закупке не влечет немедленное заключение договора.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают.

В свою очередь, требуемая по содержанию жалобы переоценка доказательств и установление на её основе иных фактических обстоятельств дела, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций, не относятся к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, как они определены в части 3 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медикэр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко